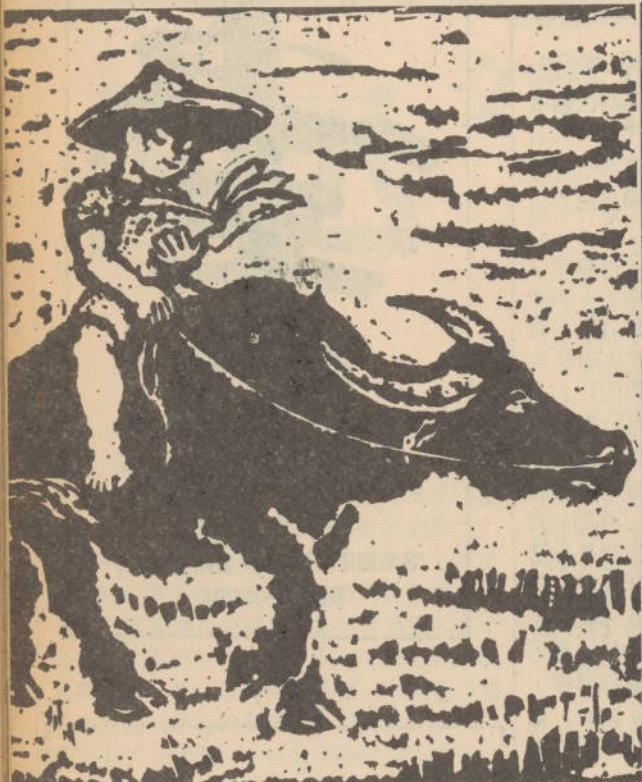


書評／「中國人史綱」



書，不過隨手翻看，亦不難發現很多特點，值得我們去注意的。

2

首先必須注意到柏楊說他寫這書的立場是「中國人的立場」，反對「成則帝王、敗則盜寇」的傳統史觀，而堅持的標準是「國家民族」的發展和「人權的實現」。基於這二個立場，柏楊先生運用現代的詞句、述語，應用現有的史料，寫出「中國人史綱」這部著作。這本書基本的結構及新的地方就是在這裏，其他各方面的東西都不是很新鮮的。不過這本書在當前台灣專制政治下出現，亦應使我們重視。它反映台灣的知識份子很可能是進步知識份子的心聲。我們看過這本史綱的時候亦應注意這一點及從這一個角度去理解。

基於上述的立場，柏楊特別頌揚那些民族聲威發揚的朝代，有所謂「三大黃金時代」，它們是春秋至西漢，唐初及清初。貶宋、元、明三朝為黑暗世紀，因為國力衰弱及人權遭到破壞。他特別指出明朝的專制到達頂峯「對人權的蹂躪」最嚴重。民族英雄，如岳飛等亦受讚賞。對農民的起義，亦基於人權觀點，有較為客觀及同情的態度，稱為「安史兵變」，「農民暴動」，「民變」等而不用傳統史家「××之亂」的說法。

內容方面比較新的地方在第一章的「歷史舞台」及每章最後都有一節「東西方世界」。前者很概括，資料性地介紹中國山川文

初評

柏楊「中國人史綱」

阿醒

1

「中國人史綱」，是柏楊最近出版三部書稿中最受注視的一部。因為它是一部通史，是經歷「十年孤窗」，「在火爐般的斗室之中，或蹲在牆角，或坐在地下，膝蓋上放着用紙糊成的紙版，和着汗珠一字一字的寫成。」一個知識份子經歷政治逼害、斗爭而反醒寫成的。我們必然祈望有嶄新的觀點及有歷史上新的發現。（其餘二部「中國帝王皇后親王公主世系表」，「中國歷史年表」都是工具書。）而那些新的觀點必然在台灣地區會帶來不尋常的當前的政治及社會意義。全面的分析及評價，尚需時日及細讀全





物，使讀者上一課中國地理對歷史舞台作一鳥瞰，很富可讀性。而以後每章最後都有一節「東西方世界」，簡略介紹在同一世紀中世界其他地區及主要國家所發生的事情，方便讀者與中國歷史時代進行對比。

柏楊先生所用的文字、詞句是值得推崇的。柏楊先生行文如流水，真是集「幽默嚴肅於一身」。遇到有些古代專有名詞，他都附以當代的名詞如：「司空（工程部長），后稷（農業部長）」方便當代的讀者。圖表的應用亦是很充份和精采的。尤其在分析動亂的年代，柏楊先生都很成功地用表圖的方法清晰地顯示出事實及其關係。

3

上述談論「中國人史綱」一書中立場、觀點及方法，是我認為須要注意的地方。因為它出版的意義是在當前台灣的政治上和社會上的，而不是學術的，更談不上對歷史研究有什麼新發現、或新理論。從學術的角度，柏楊這部「中國人史綱」是不新的，而且有很嚴重的缺點。首先他採的立場是不全面的（或不徹底的），基於二個意識的信念——民族、人權，抽用歷史興衰的表面現象去解釋二個觀念所受到的對待，是很「唯心主義」的史學方法。他沒有認真從歷史現象進入歷史本質，即不同時代歷史的社會本質進行分析及立論。就算他也談及奴隸制的消亡（在春秋時代）也是放到不重要的地位。因為沒有對歷史本質進行分析研究，柏楊所用的分期方法及歷

史事件的編排方法也是很傳統的。雖然他有時用新的名詞去代替舊的。

4

柏楊先生指出中國歷史上的年號、王朝國號都是十分混亂不清，不適合於現代社會，所以採用耶穌紀元而『希望能簡單迅速，而又正確無訛的立即明瞭歷史事件的時間位置。』這個嘗試很大胆。不過這個方法，可能呈現了一個更大的缺點。就是為了適應世紀的編排，很多朝代便可切成數段，而一看之下很難看到中國歷史的特點。需知古代世界、各國之間相對孤立，雖然都走過大致一樣的歷史過程，卻有着千差萬別的歷史特點。王朝的交替就顯現了中國的特點之一。如我們一說出漢、唐、宋、元、明、清、任何中國人都立刻得到一個清楚朝代更替的印象。對世紀可能找不着頭腦。用突出朝代的國號，作為歷史的編排順序而附以世紀之號似乎更恰當。當然柏楊先生說得很對，我們不需要糾纏一個朝代之間的年號更迭可以簡化。通史的重要地方就是對幾千年的歷史進行清晰的概括。但是我們要掌握歷史表面現象最顯著的特徵，作為編排的方法，用朝代的國號就是最好的方法。

5

柏楊先生所用的分期方法，顯現更嚴重的缺點。他將中國歷史分為四大階段：神話時代、傳說時代、半信史時代及信史時代。這個方法是從史料有多少保存作標準。所謂

神話時代是虛構。傳說時代，則「包含有事實成份」、「半信史時代，事實成份大大增多」，而信史時代則「文字記載獲得妥善的保存。」這個分期方面上着重歷史史料的多少而沒有表現出中國歷史發展各階段的特徵，亦顯示出柏楊沒有對歷史社會內部發展的變化中去研究歷史本質，和社會發展規律，失卻了劃分的意義。通史，分期方法是十分重要的。分期應突出整個歷史長河中的各階段的歷史活動的特點。據柏楊先生研究信史始於東周，不是新論，很多史家都會同意的。沒有新的意義。

他又指出每朝代都有一個「瓶頸時代」，能通過者，便會長，不能通過者時代便很短暫。其實指的是傳統史家所謂的中興問題，不見得很突出及有見地。而且往往誇大「英明」帝王在歷史上可以起的作用。

6

整部通史給人的印象都是着重政治的演變，對經濟發展的論述很少，而對政治運動、經濟發展及文化狀態的關係沒有很清晰的說明。他們史觀仍處於小資產者的民主自由學派，與歷史唯物主義的觀點仍有很遠的距離。不過，讀柏楊這本通史，是要通過它去了解當前台灣進步知識份子對抗國民黨專制統治及對中華民族未來有更大發展的信心表現。他們爭取民族自立，人權的保障，是十分可敬的。在這個前提下，這本書的內在弱點是可以理解的。對香港的青年人，這本仍不失為一本很好的參考書籍。