

# 青

## 資本主義社會的精神分裂症

張偉傑

THE CULTURAL  
CONTRADICTION OF  
CAPITALISM

BY DANIEL BELL

BASIC BOOKS

NEW YORK 1976

一  
生活在先進資本主義社會的人或多或少都是精神分裂的。

先進資本主義社會的科技經濟結構強調的精神 (ETHOS) 是效率、科技理性、客觀的和非個人化的指向。個人在高度科技化、理性化的生產體系裡祇是一個角色 (ROLE)，可以隨時被調換或替代。

但是，在文化領域方面，現代先進資本主義社會強調的是每一個人的自我 (SELF)。每一個人都是一個特殊的自我，是不能被任何東西所替代。再者，每一個人的自我都不可從屬任何外在的東西。人們追求的是「本能衝動」(INSTINCTUAL IMPULSE) 的滿足、自我的滿足。

DANIEL BELL 的「資本主義文化矛盾」主要是通過對資本主義社會的「高級文化」(HIGH CULTURE) 的分析來闡述它的文化精神 (CULTURAL ETHOS)。

BELL 認為現代的先進資本主義社會是割裂的。他把這狀況稱為「領域的不協調」(DISJUNCTION OF REALMS)。經濟科技領域強調的是效率、理性；政治領域強調的是民主；文化領域強調的是自我的無限擴大和滿足。這三個截然不同的系統，各有自己的內在邏輯，它們或許會互相影響，但是它們所構成的社會，再不是什麼「有機的整體」(ORGANIC TOTALITY)。十九世紀的古典社會理論是過時的 (COMTE 的 POSITIVISM, MARX 的 MARXISM, SPENCER 的 SOCIAL DARWINISM, PARSONS 的 NORMATIVE FUNCTIONALISM)。

BELL 認為要了解現代資本主義文化，必須從分析現代主義所表達的文化精神 (CULTURAL ETHOS) 入手。他認定統治西方資本主義社會近百年的文化發展的精神基本上是現代主義的。在文化領域資產階級早已「下野」，雖然它還統治著社會的經濟體系。

### 二

BELL 指出在資本主義的原始積累時期，文化領域所表達的精神和經濟、社會結構所表達的精神是一致的。基督教道德 (PROTESTANT ETHICS A LA WEBER) 這種意識形態使人把 (當時十分艱苦的) 工作看待為一種使命 (CALLING)；工作變成個人認同的重要原素。另一方面，清教徒主義 (PURITANISM) 在道德和社會禁制的層面束縛和限制了人的本能衝動和慾望。享樂主義在宗教、道德的社會壓力下抬不起頭來；更妙的是這種社會控制有助於資本積累。

但是，資本主義經濟本身的發展，使這種文化精神不能不被一種相反的文化精神所取代。科技發展、大規模的消費商品生產、現代金融體系的發展 (CREDIT SYSTEM, 分期付款等)，在在要求人們放棄知足、節儉、禁慾的生活方式；而宗教的息微

、現代生活的城市化和多元化更為這個趨勢提供了有利的條件。

### 三

現代主義的文化精神是「自我」的無限擴大和享樂主義的全面勝利。

現代主義精神所展示出的行為動機是「衝動」(IMPULSE)、慾望 (DESIRE)。它最重要的價值取向是 AUTHENTICITY, BAUDELAIRE 曾說：「對我來說，做一個有用的人是一件十分醜陋的事情。」現代主義藝術文化亦自然鄙棄資產階級社會的道德、宗教、理性，和資產階級的庸俗、自滿。

對現代主義者來說，自我不應是社會/宗教/道德的產物。相反，自我的慾望通過藝術文化產品表現出來，並要求社會符合這些慾望。「不受約束的自我」是現代主義精神的中心。

在藝術文化產品的形式方面表現出的是詩結構的解體、小說裡的意識流，油畫裡平面和空間的「混亂」、音樂的單調主義。內容方面側重的是對孩童時代的崇拜，對荒謬的喜悅，對「低級」的推崇、對幻想的關注。

但是，要指出的是現代主義藝術文化對資產階級社會的批判還是限於象徵的層面，文祇能在藝術文化產品裡保留著馬古沙所說的另一度空間，在文化產品裡表現出唯心的「目的」(TELOS)。它並不切志干預現實，通過實踐來改變社會生活。(當然，這是指總的趨勢而言；很明顯，DADAIST 和 SURREALIST 是例外)。

### 四

資本主義社會給予文化很大程度的相對自主性。藝術文化工作者從封建社會的封族恩賜制度解放出來，可以做滿足自我的東西。但現代主義的高級文化 (HIGH CULTURE) 不能倚賴市場規率來生存。它的生存條件是倚賴「企業恩賜」(CORPORATE PATRONAGE)：基金會、政府、大學和 BELL 所說的「文化群眾」(CULTURAL MASS) 的支持。雖然現代主義文化是 LIONEL TRILLING 所說的 ADVERSARY CULTURE，但它到底是不會危害資產階級社會秩序的。社會的上層樂於支持，為自己爭取一些 STATUS。「高級文化」的另一類消費者是文化企業裡的工作人員——電影、電視、報社、出版社的從業員，就算是「高級文化」亦有一定的市場呢！

「高級文化」工作者的處境實在不錯。他們不需要睇消費者的面，因為現代主義藝術文化是前衛的 (AVANTE-GARDE)，觀眾、聽眾、讀者、甚至批評者都不懂他們的作者，他們介定甚麼是好的、壞的、甚麼是「現代的」口味。

前衛變成是藝術文化領域裏的常則；在這裡是沒有保守派的。

### 五

六〇年代是激進的年代。

六〇年代文化的情緒是反叛的、憤怒的



、喧鬧的、詛咒的、反知識的。藝術文化的「內容」所關注的是暴力、性變態、瘋狂、科技災難、極權理性……。六〇年代的前衛藝術文化工作者是不安於位的；藝術文化活動和社會、政治行動很多時就不能清楚驅別。

電影裡對暴力的描述是毫不掩飾、毫不含蓄的；(BONNIE AND CLYDE、CLOCKWORK ORANGE)；性行為變成可以在銀幕或舞台上公開展覽的 (YELLOW, I AM CURIOUS, CHÉ, )；音樂是嘈吵的 (BEATLES, STONES, ZEPPEIN……)

六〇年代的情緒是反知識的。SONTAG會說：「今天，解釋主要是反動的，像污染城市的汽車和工業廢氣一樣，對藝術的解釋祇會毒害我們的感性。」(AGAINST INTERPRETATION, 1966) 前衛藝術文化同時是高度政治化的，雖然政治化了，藝術文化是忽視傳統的政治意識形態的。

BELL認為六〇年代的新感性有三個特點：

①藝術的解體：藝術文化的中心藝術家性格和創作的過程；主觀和客觀、藝術和生活之間的分別被取消，ACTION PAINTERS將繪畫變成EVENTS；雕塑品變成生活環境的一部份 (DONALD JUDD, ROBERT MORRIS的MINIMAL SCULPTURE創作的作品是一堆放在一起的盒、食物、稻草；重要的是怎樣把它放置)。藝術變成生活。

②天才和文化的民主化：前衛文化重視的是自我表達、AUTHENTICITY。古典的藝術標準變成是無關的，天才和庸才之間的分別變得毫無意義。藝術家再不是一種特殊的人種；每一個藝術家都是天才。技巧、形式、美、道德再不是評價的標準。重要的是感覺的真確。藝術創作變成是「人格完成」、「自我滿足」的活動。

③自我的崩潰：瘋狂、精神分裂，HAL-LUCINATION是小說流行題材，表現現實的媒介。作品充滿荒謬、虛無、末世紀預言。(HELLER的CATCH 22；KESEY的ONE FLEW OVER THE CUCKOO'S NEST, MAILER的AMERICAN DREAM, BURGESS的CLOCKWORK ORANGE)。

## 六

BELL認為六〇年代的文化激進主義已經乾竭。自我滿足、享樂主義在資本主義社會不單止變成合理 (LEGITIMATED) 的活動，更被資本家變成生財工具，製造大量文化商品謀利。但是，自我認同的問題是沒有獲得解決。他認為現代主義文化精神的最大缺點在於它對傳統的完全拼棄和不斷追求新的未來的價值取向。在這個情況下，人的認同無所依靠；而自我的不斷膨脹祇能帶來精神分裂。

在這種情況下，BELL認為資本主義社會

的精神出路極有可能是宗教——一套為「自我」提供一個有TRANSCENDENTAL MEANINGS，有秩序，有延續性的世界觀。他認為宗教的特點在於維持神聖 (SACRED) 和世俗 (PROFANE) 的分別。世俗的領域充滿自私、丑陋、轉變，是不適合替自我提供一個認同的目標的，祇有神聖的才可以為自我提供一個穩定的歸宿。

## 七

BELL的預言是驚人的。在某一程度，BELL的分析對了解宗教有限度的復興是有幫助的。但是，宗教是現代先進資本主義社會文化危機的答案嗎？

BELL的分析的一個缺點在於過份側重資本主義「高級文化」的精神的分析。在大眾文化的領域也是最多人參與的領域，自我滿足和享樂主義無疑佔統治地位，祇是一般的消費者所消費的是「文化群眾」生產出來的商品。群眾的生活方式和價值取向無疑是和經濟體系的精神不協調的，但正正如此，它的客觀效果是鞏固了現存制度。文化商品為辛勞的群眾提供了發洩的機會，以便他們明天醒來時再走入制度做全無意義 (除了賺錢) 的工作。不錯，群眾大多數是精神分裂的，雖然程度有輕、重之別 (雖然我和你都相信自己的精神十分健康)，但是，大多數人的精神病還不至於嚴重到使整個體系癱瘓。當然，現存制度不全對這個情況置諸不理，各種形式的心理治療不斷防止這種精神分裂症惡化 (私人的心理分析服務，政治醫院、大企業為僱員提供的福利)。

## 八

一個更重要的問題：宗教在資本主義有沒有可能全面復興呢？在這個科技理性佔統治地位的社會相信宗教很難回復往日的光輝日子。當然，少數人仍會信奉宗教，但宗教作為社會的意識形態組成部份的重要性明顯不是主要的。BELL看不到這點，正正是由於他的理論觀點——DISJUNCTION OF REALMS。文化的相對自主性的增加，正正是由於它在社會整體裡的合理性功能已被取代。宗教曾經是封建社會權力體系的合理依據。資本主義的合理依據是市場和民主政治。從歷史角度來看，宗教和國家的分家已顯示出宗教作為一種意識形態和社會力量的衰落。

## 九

一個很重要的問題：社會整體 (SOCIALLY STRUCTURED WHOLE) 這個理論概念對理解現實是否已經沒有幫助呢？形形式式的簡單的、機器的決定論、還原論早已被拼棄，我們不必在此再談。在BELL在理論層面卻是十分含糊的。他的「領域不協調」理論明顯是經驗主義的 (EMPIRICIST)。他的理論是從經驗層面的現象抽象 (ABSTRACT) 出來的；文化的精神和經濟體系的精神是不協調的，所以它們之間沒有特定的關係 (DETERMINATE RELATIONS)。

但是，就算在經驗的層面，BELL亦要

承認經濟發展對文化的影響；他不得不承認資本主義經濟發展是基督教道德和清教徒主義消亡的原因。其實問題是在理論層面介定文化的相對自主性和它在社會整體結構裡的功能，而不是簡單地從經驗層面出發，介定文化同其它社會領域是獨立存在和發展的。

簡而言之，文化在先進資本主義社會整體裡的「合理化功能」(LEGITIMATION FUNCTION) 已被取代，而其相對自主性亦因此增加。文化的內容甚至可以是略帶顛覆性的，但它的社會功能最多是變革過程的一個因素吧！科技先進、大規模生產體系和現代金融體系要求的是群眾消費。自「凱恩斯革命」以後，談禁慾、節儉祇是個人的事，對社會經濟無益。先進資本主義制度需要的是不單是個人的享樂主義，而是群眾的享樂主義。文化領域強調的「自我滿足」、「本能衝動」滿足是有其必然的客觀條件的。

## 十

宗教不可能醫治資本主義的精神分裂症，雖然一些洋人迷信瑜珈、禪宗。資本主義看來還是要繼續精神分裂下去。至於這會帶來甚麼後果，還是留待實踐來證明吧。





# 美式宗教的 狂熱

張偉傑

占·鍾士、人民神殿、圭亞拿、集體自殺（屠殺？）。事後有關當局發現九百多具屍體。不少是整個家庭一起殉難的，連嬰孩亦不能倖免。

人們驚奇的是這樣的事情怎可能發生，而報章、雜誌的報導自然集中在「救世主」占·鍾士的身上。

本書的作者MARSHALL KILDUFF、RON JAVERS是「三藩市紀錄者」報的記者。KILDUFF在加州調查了人民神殿的活動兩年多，對占·鍾士的背景、政治活動和關係有深入的了解；RON JAVERS則是加州議員LEO RYAN 圭亞拿人民神殿訪問團的隨團記者，在槍擊事件中受傷，幸運地逃出生天，他們有足夠資歷來寫人民神殿的故事。

這部書基本上是一篇關於占·鍾士和人民神殿的報導。作者通過訪問，搜集了一些關於人民神殿的權力組織結構、神醫活動、性關係、政治活動等方面的資料，在書中交待了占·鍾士傳教事業和人民神殿這現象的發展，但沒有分析它的成因。

占·鍾士，一個不滿現實、充滿末世紀思想的宗教狂熱者。但更重要的是數以千計的人民神殿信徒。KILDUFF和JAVERS告訴我們，神殿的信徒主要是黑人、窮人、罪犯、吸毒者——美國的UNDERCLASS。他們是競爭社會的失敗者，AMERICAN DREAM 不是屬於他們的。他們不能從物質享受、地位、名譽得到滿足、認同。但更重要的是他們生活在一個不安、虛無的社會，要面對各類不同的壓力。對人民神殿的信徒來說，人民神殿是一個生活簡單、安全的環境。

這種環境為各類自命救世的傳道者提供了肥沃的土壤。在美國，占·鍾士式的救世主多得很，雖然像他那樣瘋狂的不多。

在美國，文化認同危機不是今天才有的。六〇年代的危機表現為「反文化」運動（嬉皮士，LOVE-IN, COMMUNE）和激進的政治運動。富裕的中產階級年輕一代已變為成年的一代，重新納入資本主義經濟體系。雖然文化危機還沒有獲得解決，但他們最低限度有物質條件在工餘時候過波希米亞式的生活，在DISCO 狂熱、在PLATOS RETREAT ORGY，或在HEALTH CLUB「疏乎」一下。

這一切當然不是屬於UNDERCLASS的。錢、成就、名譽、權力和他們絕緣。他們不能在這個世界找到滿足和認同，只能轉而在宗教狂熱裏抓緊TRANSCENDENTAL 的認同。

人民神殿事件戲劇性地顯示出宗教不是現代生活空虛的出路。社會生活的問題只能通過社會重建解決。

EXCLUSIVE



## SUICIDE CULT

THE INSIDE STORY  
OF THE PEOPLES TEMPLE  
SECT AND THE  
MASSACRE IN GUYANA

BY MARSHALL KILDUFF AND RON JAVERS  
STAFF CORRESPONDENTS OF THE

San Francisco Chronicle

EXTRA: SPECIAL PICTURE SECTION.