

官僚集產主義的歷史根源

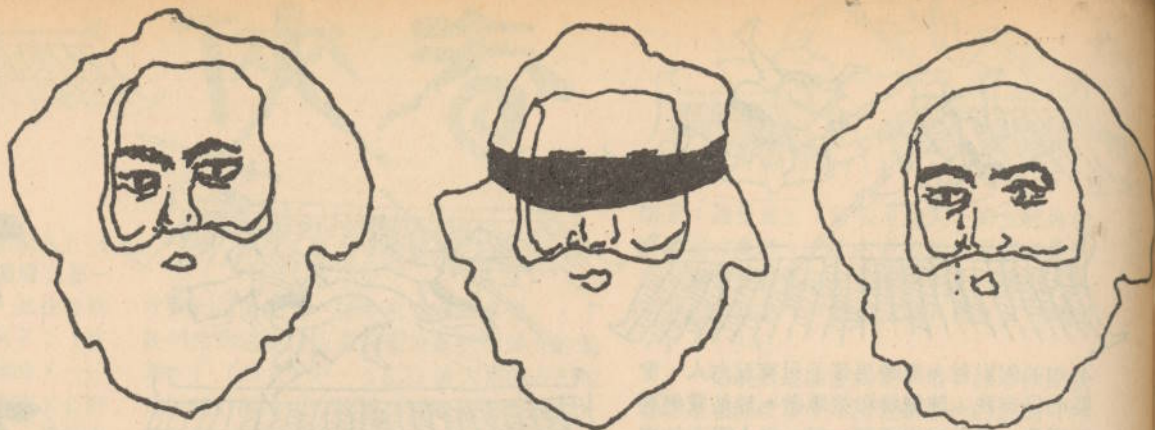
馬克思與第三世界

韋叢林

自從卡羅 (CARLO) 在 1971 年發表了一篇長文，討論蘇聯的社會經濟性質後 (TELOS 在 1974 年翻譯為英文)，又激起了海外各馬克思主義者對目前存在的社會主義國家性質進行熱烈的討論。這裏要介紹的一本書，是從歷史發展的研究中，嘗試引証「官僚集產主義國家」的根源。單是這點，相信已足以引起馬克思主義者的注意。

本書作者，米諾弟是一位意大利的社會學教授，他的主要研究對象是發展中國家的社會性質問題。米氏對不同的「第三世界」進行過研究，他亦是 TERZO MONDO (第三世界) 學報的編輯。

本書的主要內容是，第一，引述了許多馬克思的原著，說明馬克思一直反對直線的「歷史唯物觀」。第二，指出第三世界經歷



Marx and the Third World by Umberto Melotti Translated by Rat Ransford., Edited with a forward by Malcolm Caldwell, The MacMillan Press Ltd., 1977.

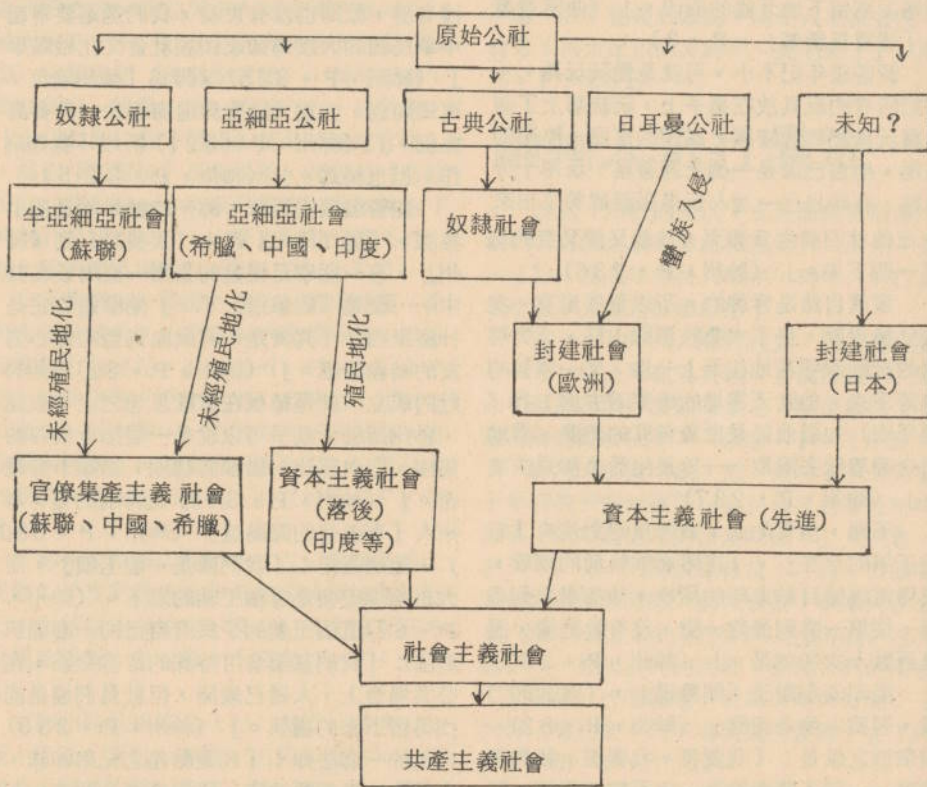
的社會發展過程，和歐陸迥然不同。米氏認為大部份亞洲國家都經歷過「亞細亞生產方式」的階段，而這是促成許多第三世界發展停滯不前及產生「官僚集產主義」的歷史構成因素。

傳統的馬克思主義者，包括國內的歷史學家，往往把所有的歷史發展列為直線發展的模式，最常見的便是以下的各發展階段：

原始社會→古代社會→封建社會→資本主義社會→共產主義社會

在四十及五十年代時候，國內有過很激烈的討論，談及中國古代的社會性質及社會

發展分期問題，不過，大都有濃厚的教條主義色彩，總是把中國歷史劃入奴隸社會、進而是封建主義社會的歷史階段，導至許多與現實不符的問題。其中就中國古代究竟有沒有奴隸及中國「封建」社會的特性問題，都是現實和理論裡的歷史階段不相符才提出的。就這個歷史分期的問題，本書批評了上述的看法，並指出 PLEKHANOV, WITTFOGOL, GODELIER, CHESNEAUX, GARAUDY 及 RODINSON 對歷史發展看法不確之處。之後，他提出了自己的看法如下：



書評

書介



一點畫室招生

導師：莫一點

科目：山水、花鳥、人物。

上課時間：逢星期三晚上，星期六下午

地址：香港灣仔謝菲道215-225號二樓下座

電話：5-755845

* 簡章備索 *

米氏認為自己的模式是一個多綫的歷史發展觀 (MULTI-LINEAR MODEL)，他引述馬克思的原著指出原始社會的瓦解，就產生了四種不同的社會形態。這四種古代社會形態有着具體的分別，奴隸公社是和亞細亞公社同源或根本由它衍生出來；亞細亞公社的特點是集體擁有土地制度；古典公社的特點是土地的私有制，其形態的基礎是城市；日耳曼公社的特徵則是公社的存在並不靠個人或群體擁有土地的制度，而是通過集會，各獨立個人的協議而存在。米氏並未有解釋產生這四種社會形態的因素，他主要想指出的是這四種不同的形態奠定其後發展的不同社會形態。

這本書最詳細討論及的當然是亞細亞生產方式。其特徵為一，沒有私人擁有土地制；二，這社會制度的基礎是農村及三，中央權力極大。這種形態的形成和亞洲的地理環境有密切的關係，因為這地區時常出現乾旱及水災，因此便需要大規模的人工灌溉，也就不得不建立極度權力集中的國家推行這些水利工程，這便是中央集權官僚組織出現的成因。

米氏認為亞細亞社會和奴隸社會及封建社會是三種截然不同的社會形態。在奴隸社會的生產關係中，奴隸的勞動條件完全屬於別人；封建社會的生產關係則是人身依附 (PERSONAL DEPENDENCE)；但亞細亞社會中，便找不出上述兩項條件，除了在生產邊緣，如家庭奴婢制或礦業開採時，才找到上述兩種的生產關係。奴隸主通過擁有人及土地收取剩餘勞動、封建主只通過擁有土地，把農民束縛在土地上進行剝削，而亞細亞社會中，則是國家通過公共事業及擁有土地剝取剩餘產品，這和奴隸主及封建主個別地擁有土地的形式是截然不同的。

這種生產形式使剝削的形式沒有那般直接和嚴格，因為大部份農民都並非附屬於某一個封建主，官僚士紳又往往能夠製造很多假象，促使社會在現存生產形式下發展。這種生產方法也使城鄉的差別減至最低點，城

市根本不能打破農村中自給自足的經濟，在城市中產生的中產階級，也只能是整個制度的寄生物。米氏認為這是亞細亞社會停滯不前，經濟組織方法沒有突破的原因。

本書最主要的部份則是嘗試證明現在的中國及蘇聯都是「官僚集產主義」國家。這種社會和馬克思在巴黎公社中指出社會主義社會的制度完全不同，米氏大致上同意卡羅指出官僚集產主義社會的特徵，即財產由整個階級擁有、經濟是由中央計劃、社會的指導方向是使用價值的再生產、人與人之間的剝削關係是直接的及政治組織方法是完全中央集權化。不過米氏反對卡氏把這種社會的社會根源歸結為「落後」情況的產物。米氏認為只有經歷過亞細亞或半亞細亞生產方式而又未受長遠的資本主義制度影響過的國家中才可能出現官僚集產主義社會。米諾弟的總結是頗為激進的，他認為資本主義社會和官僚集產主義社會都是朝着社會主義發展其生產力，官僚集產社會並不是什麼社會主義社會，這裏也沒有無產階級革命，有的只是從上而下強加的改變而已。

上面只把米氏整本書的其中一些較重要的論點加以總括。當然是並不太全面的，不過肯定這本書對研究社會發展的朋友，尤其是那些傾向馬克思方法論的朋友來說，一定很有參考價值。

不過，這本書也不是沒有問題的。整本書的最大缺點是流於太空泛的討論，作者引了許多經典名句說明馬克思贊成他的看法，卻往往缺乏充實的歷史資料加以說明，在亞細亞社會如何發展成官僚集產主義社會的問題上，一付缺如，完全沒有加以討論，這是很不足夠的。

其實所謂因大規模公共水利建設而需要強有力的中央集權政府的現象，似乎只有中國、希臘和印度是符合這種「亞細亞」的生產方式的。米氏也承認這點，他認為蘇聯只是「半亞細亞」國家，因為其中央集權的成因是基於戰爭的需要多於水利的要求。因此似乎米氏對亞細亞生產方式的構成及可以維

持下去的這一制度的分析，尚很膚淺，整本書對亞細亞社會的階級關係底分析亦是不足的。米氏也沒有積極地把亞細亞生產方式與自給自足的農村體系間的關係分析研究。這是很可惜的。

此外，一個重要的問題是米氏一書就中國歷史發展的討論中，有許多地方是根本錯誤的。他斷定從夏以至清朝，中國都是亞細亞社會，土地是國家所有的，這點和事實根本不符。自漢（或更早），中國的土地佔有形式便不是全為國家（皇族）所擁有，打從漢朝起，每一代的末期，國家都十分之重視「搜刮戶口」，這就是因為國家出現財產稅收危機時，便從地方的豪強地主手中奪回農民，為皇族土地耕作，好使有足夠的稅收。魏晉之後的許多邸、別墅及山澤都是私人佔領而被國家承認的，因此，米氏把中國亞細亞生產方式視作沒有私人土地佔有形式顯然便不符合事實了，其實中國歷史中的政治鬥爭，許多就是皇族與豪強地主爭奪土地及農民的具體表現。

此外，米氏雖強調反對把馬克思的歷史觀變為單綫的歷史發展論，但他把「官僚集產」主義國家與「資本主義」國家的最後發展階段都列為馬克思原本構思的社會主義國家也未免是一廂情願而已。既然這兩種社會是那般不同，為什麼大家又都可以同時邁向社會主義社會呢？況且在沒有具體的社會經濟結構分析之下，這結論也未免得太輕率了，這也便變成另一種直綫的歷史觀了。

無論如何，有關中國及其他落後國家古代社會性質的討論是十分重要的，這實在有助於了解近代社會形態的成因，不過本書除了是一本很好的介紹書外，並沒有太深入的論點可以提供。

●作者按：如果讀者有興趣了解中國歷史學者對亞細亞生產方式的爭論，可參看下面幾本總結這些爭論的書：

- 一 呂振羽：中國社會史諸問題
- 二 侯外廬：中國古代社會史論
- 三 何幹之：中國社會史諸問題