



馬克思主義 文化理論

6

(接第一節第五段)

既然經濟主義與黑格爾主義有着共通的理論結構，很明顯它不僅並非唯物主義，而更是唯心主義的樣版。“現實概念化”與“概念現實化”的不恰當處理，結果就理想化／觀念化了（IDEALIZE）那接受分析的對象／處境（具物質性的社會過程MATERIAL SOCIAL PROCESS），在唯心主義的分析範疇及架構的指引下，分析方法根本喪失了認知能力，而社會現實也朦朧，只能從極其簡化的架構下加以理解。

經濟主義的困難及問題，實在不難發覺。為何“物質性”的意義只專屬於經濟生產方面的活動呢？要是接納這個用以判別“真實”與“虛幻”的標準，一切上層建築的活動既非“物質性”的，它們豈非一些飄浮的、虛幻的幽靈而已？但文化以至思想活動作為實際的活動（PRACTICAL ACTIVITY）來看，又怎能解釋為某類托負於一定物質基礎上的寄生物呢，除非你把文化活動與物質基礎間的關係加以絕對化。

經濟主義最具特色的缺陷，也就在於無法對文化活動的具體內涵及演變，與及文化活動與生產制度的關係作細緻的分析：

1. 在政治活動方面，特別是國家對鞏固整個社會架構的能動作用，經濟決定論是無能為力，除了多說一次“政治活動取決／服務於經濟基礎”這類空得可以的原則。
2. 意識形態領域內存在着的分歧和矛盾，是不能抹煞的；換言之，同一階級是“可能”有着不同的意識，不同階級可以共有某類意識。除非在定義上把階級認定為構成意識的足夠及必須條件，並且把這人定的定義看成是社會現實本身，這套分

析架構就並非先天地被其他的優越。

3. 然而這套分析架構就算加上“假意識”的說法，不外是以較複雜的形式重述意識形態的（經濟）階級決定論，不僅無法理解及分析意識形態裏的衝突，更不可能具體地說明革命意識及行動的出現，而不訴諸於莫明奇妙的意識轉化（CONVERSION）。
4. 在文化活動方面，經濟主義感到棘手的，依然是分析意識形態時所遇到的同樣問題。關於不同的文化活動的特定內涵及演變方向，除了說出它們出現當時的經濟背景及階級關係，任何其他因素（文化基礎、主導意識形態）或則被括取，或則被化為經濟基礎的表現。

5. 由於不能言明上層建築各類活動的特性及發展，一切關於上層建築與生產制度彼此關係，也就流於抽象及教條。
6. 在社會主義革命實踐／改造方面，長遠目標是生產制度的更換，而短暫的行動重心則集中於鬥爭那些反映／代表着舊生產制度的利益的政治力量，而對其他能動因素不作認真的考慮。

2

嚴厲地批判經濟主義，並非是為“真正”的馬克思主義或者它的奠基者（馬克思及恩格斯）刻意辯護，而將其後教條主義的發展的責任，委諸於後來的馬克思主義者。我不僅無意作維護門戶、辨別忠奸等等無謂的工作，反正更需要詳加注視及討論的，是對馬克思及恩格斯的經典著作中（特別是對上層建築的看法）的錯誤部份和容易誤導的地方，進行分析和檢正的工作。

1 馬克思思想所針對的對象，是當時盛行的黑格爾主義。無論是左派的還是右派的黑格爾主義者，都相信統治／決定着人們的現實世界的是觀念世界，而現實的苦難的根是來自某些苦難的觀念。故此，批判和改造現實世界的工作，就一併歸到批判觀念／思想的活動，它是摧毀現存狀況的革命實踐。馬克思“德意志意識形態”的重心就是批判這類將現實世界問題回歸觀念世界中去解決的唯心主義世界觀。他嘲諷地說：

“有一個好漢一天忽然想到，人們之所以溺死，是因為他們被“關於重力”的“思想”迷住了。如果他們從頭腦中拋掉這個觀念，宣稱它是宗教迷信的觀念，那末他們就會避免任何溺死的危險。他一生都在同重力的幻想作鬥爭，……這位好漢就是現代德國革命哲學家的標準。”（“馬恩全集”第3卷，頁16）

馬克思所反對的，顯然是那些主張“思想”／“觀念”不僅不受現實（社會關係）影響，更反過來支配現實世界。由於他們完全抽離“思想”出現的特殊社會背景來討論“思想”與的會的關係，並更進一步地把“觀念”看成社會關係的根源，取替了對社會現實進行科學的分析。從這樣的思想背景看，馬克思的努力主要是在批判及否定德國唯心主義的論斷上，革新地建立對社會的科學分析，而再此基礎上，分析思想／文化／上層建築與現實世界／經濟基礎的緊密關係。

(下期待續)

□ 林貧道